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П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

по делу об административном правонарушении

 29 января 2024 года г.Нягань, ХМАО-Югра

 Резолютивная часть постановления вынесена и оглашена 26 января 2024 года.

Мировой судья судебного участка № 3 Няганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Изюмцева Р.Р.,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, Корж Д.В.,

защитника - адвоката Какенова Т.Н.,

рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении

Корж Демьяна Викторовича\* года рождения, уроженца \*, гражданина \*, \* с \* образованием, \*, работающего \* зарегистрированного и проживающего по адресу: \*, инвалидность не установлена, водительское удостоверение \*, паспорт \*,

У С Т А Н О В И Л:

01.01.2024 в 11 час. 45 мин. около дома \* в г.Нягани ХМАО-Югры, Корж Д.В., управлял транспортным средством \*, государственный регистрационный знак \* находясь в состоянии опьянения, чем нарушил пункт 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, при этом его действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

При рассмотрении дела об административном правонарушении Корж Д.В. с протоколом не согласился, свою вину не признал. Пояснил, что 01.01.2024 поехал на автомобиле \* государственный регистрационный знак \*, проверить дом родителей, после заехал в магазин «Бар Северный», купил минеральную воду и поехал домой, увидел сотрудников ГИБДД, они его остановили за не пристёгнутый ремень. Сотрудники пригласили в патрульную машину и оформили протокол за не пристёгнутый ремень. Потом предложили пройти освидетельствовании на состояние опьянения. В этот день спиртное не употреблял, 31.12.2023 в 23.00 час выпил рюмку конька. Считает, что мундштук, которым он проходил освидетельствование не был запечатан. Четыре раза продувал, на пятый раз показал результат, который устроил сотрудников. Полагает, что прибор не был исправен, поскольку метрами начал выдавать ленту, кусок ленты оторвали сотрудники, заново вставили ленту, чек распечатали два раза, результат показали сразу, прибор показал 0,739 мг/л. Запись Корж Д.В. произвел в протоколе под диктовку сотрудника, что 01.01.2024 не выпивал, остаточное.

Защитник Какенов Т.Н. при рассмотрении дела поддержал правовую позицию Корж Д.В. по данному делу.

В качестве обоснования своих выводов просил на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ прекратить дело об административном правонарушении в отношении Корж Демьяна Викторовича, в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения, ссылаясь на то, что достаточных оснований для привлечения Корж Д.В. к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ не имеется в виду допущенных существенных нарушений порядка проведения освидетельствования лица, управляющего транспортным средством, на состояние опьянения и составления соответствующих процессуальных документов протоколов и акта.

В целях выполнения требований ст. 24.1 КоАП РФ судом в ходе рассмотрения дела был допрошен в качестве свидетеля инспектор ДПС ОВ ДПС ГИБДД ОМВД России по г.Нягани Х\* А.В., который указал, что с Корж Д.В. лично не знаком, неприязненных отношений к нему не испытывает. Пояснил, что 01.01.2024 находился на службе с напарником Ч\* А.С., на ул. Чернышова, 7А г. Нягани было остановлено транспортное средство, под управлением Корж Д.В. Остановлен был за ремень безопасности. Из-за того, что у Корж Д.В. исходил изо рта запах алкоголя, пригласили его в автомобиль и предложили пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, по результатам которого у Корж Д.В. было установлено алкогольное опьянение, в связи с чем был составлен протокол в отношении Корж Д.В. по ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, вся процедура фиксировалась на видеорегистратор.

В целях выполнения требований ст. 24.1 КоАП РФ судом в ходе рассмотрения дела был допрошен в качестве свидетеля старший инспектор ДПС ОВ ДПС ГИБДД ОМВД России по г.Нягани Ч\* А.С., который указал, что с Корж Д.В. лично не знаком, неприязненных отношений к нему не испытывает. Доброшенный в качестве свидетеля, суду дал аналогичные показания. При этом пояснил, что время при составлении процессуальных документов устанавливается по мобильному телефону либо по наручным часам, по которому должностное лицо сверяет и указывает время в соответствующих документах. Также пояснил, что Корж Д.В. дали мундштук, запечатанный в заводской упаковке. Показал, что лента была неправильно вставлена в прибор, после того как вставили ленту правильно, прибор распечатал два чека, один в материалы дела, другой для Корж Д.В., при этом пояснил, что на результат освидетельствования не влияет, поскольку время выдыхаемого Корж Д.В. воздуха и результат измерения пробы выдыхаемого воздуха совпадает с временим и всеми данными на чеке. Также пояснил, что в протоколе \* о задержании транспортного средства имеется исправление в дате составления указанного протокола вместо «2024» ошибочно указал «2023», потом исправил на «2024».

Заслушав Корж Д.В., защитника Какенова Т.Н., допросив свидетелей, исследовав материалы дела, просмотрев видеозаписи, мировой судья приходит к следующему.

В соответствии с частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно примечания к данной норме употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная статьей 12.8 и частью 3 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

В соответствии с п. 1.3. Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 № 1090 (далее - Правила дорожного движения), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил.

В силу абзаца 1 пункта 2.7 Правил дорожного движения водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

По делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, надлежит учитывать, что определение факта нахождения лица в состоянии опьянения при управлении транспортным средством осуществляется посредством его освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) медицинского освидетельствования на состояние опьянения, проводимых в установленном порядке (пункт 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.06.2019 № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

В силу ч. 1.1 ст. 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 КоАП РФ, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с ч. 6 данной статьи.

Согласно ч. 6 ст. 27.12 КоАП РФ освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022г. № 1882 утверждены Правила освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (далее - Правила).

В соответствии с п. 2 Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения осуществляется с использованием средств измерений утвержденного типа, обеспечивающих запись результатов измерения на бумажном носителе, поверенных в установленном порядке в соответствии с законодательством Российской Федерации об обеспечении единства измерений (далее - средства измерений) (пункт 3).

Перед освидетельствованием на состояние алкогольного опьянения должностное лицо, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, или должностное лицо военной автомобильной инспекции информирует освидетельствуемого водителя транспортного средства о порядке освидетельствования с применением средства измерений (в соответствии с руководством по эксплуатации средства измерений), наличии сведений о результатах поверки этого средства измерений в Федеральном информационном фонде по обеспечению единства измерений (пункт 4).

При проведении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения должностное лицо, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, или должностное лицо военной автомобильной инспекции проводит отбор пробы выдыхаемого воздуха в соответствии с руководством по эксплуатации используемого средства измерений (пункт 5).

Факт употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха (пункт 6).

Результаты освидетельствования на состояние алкогольного опьянения отражаются в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, форма которого утверждается Министерством внутренних дел Российской Федерации по согласованию с Министерством здравоохранения Российской Федерации. К указанному акту приобщается бумажный носитель с записью результатов измерений. Копия этого акта вручается водителю транспортного средства, в отношении которого он был составлен.

В ходе рассмотрения дела установлено, что 01.01.2024 в 11 час. 45 мин. около дома \* в г.Нягани ХМАО-Югры, Корж Д.В., управлял транспортным средством \*, государственный регистрационный знак \*, находясь в состоянии опьянения, чем нарушил пункт 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, при этом его действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Вина Корж Д.В. в совершении правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подтверждается исследованными материалами дела:

- протоколом \* об административном правонарушении от 01.01.2024, в котором указаны место, время и обстоятельства, совершенного Корж Д.В. противоправного деяния. Данный процессуальный документ составлен в соответствии с требованиями статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях уполномоченным должностным лицом. Из протокола также следует, что процессуальные права, предусмотренные статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях Корж Д.В. разъяснены, копия протокола вручена, что подтверждается записями в соответствующих графах протокола;

 - протоколом \* об отстранении от управления транспортным средством от 01.01.2024, где установлены основания, послужившие для отстранения Корж Д.В. от управления транспортным средством, а именно: «наличие достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством находится в состоянии опьянения». Отстранение Корж Д.В. от управления транспортным средством было проведено с применением видеофиксации;

 - актом \* освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 01.01.2024, согласно которому основанием, что водитель Корж Д.В. находится в состоянии опьянения, явилось: запах алкоголя изо рта; резкое изменение окраски кожных покровов лица;

 - протоколом \* о задержании транспортного средства от 01.01.2024, согласно которого транспортное средство оставлено по месту совершения административного правонарушения,

 **-** видеозаписями, находящимися в материалах дела, в которой отражены процессуальные действия, проведенные в отношении Корж Д.В. в соответствии с требованиями статьи 27.12 КоАП РФ сотрудниками ОГИБДД ОМВД России по г.Нягань,

 - реестром правонарушений на Корж Д.В.

 Освидетельствование Корж Д.В. на состояние алкогольного опьянения было проведено должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения, с помощью разрешенного к применению технического средства АКПЭ-01М.

В ходе освидетельствования, проведенного 01.01.2024 в 12 часов 11 мин было выявлено содержания алкоголя в выдыхаемом Корж Д.В. воздухе 0,739 мг/л, при пределах допускаемой абсолютной погрешности (+–0,020 мг/л). Освидетельствование было проведено при фиксации процессуальных действий видеозаписью, у Корж Д.В. было установлено состояние алкогольного опьянения. С результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Корж Д.В. был согласен, о чем имеется соответствующая запись в акте освидетельствования. Заводской номер прибора, указанный в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и в бумажном носителе идентичный 18712.

Результаты освидетельствования на бумажном носителе приложены к акту. На бумажном носителе зафиксированы следующие сведения: наименование прибора, его заводской №, дата калибровки, дата и время освидетельствования, данные инспектора ГИБДД, его личный №, данные транспортного средства, данные водителя, управлявшего им, результаты освидетельствования.

Согласно примечаниям к статье 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная настоящей статьей и [частью 3 статьи 12.27](http://home.garant.ru/#/document/12125267/entry/122703) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

Согласно карточки операции с водительским удостоверением, Корж Д.В. имеет право управления транспортными средствами категории А, А1, В, В1, С, С1, М водительское удостоверение действительно до 21.05.2029.

Согласно справке начальника отделения по ИАЗ ГИБДД, Корж Д.В. по состоянию на 01.01.2024 не является лицом, подвергнутым административному наказанию за управление транспортами средствами в состоянии опьянения или за невыполнение законного требования о прохождении освидетельствования на состояние опьянения, либо имеющим судимость за совершённое преступление, предусмотренное частями 2, 4, 6 статьи 264 или частями 1, 2 статьи 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, а также отсутствуют сведения об отказе в возбуждении соответствующего уголовного дела.

Своими действиями Корж Д.В. нарушил пункт 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, запрещающий водителю управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Представленные суду документы являются относимыми и допустимыми доказательствами, поскольку составлены уполномоченными на то лицами, надлежащим образом оформлены и полностью согласуются между собой.

 Что касается доводов защитника о том, что время составления процессуальных документов, указанных на бумажном носителе не соответствует времени съемки видеозаписи, не свидетельствует о недостоверности представленных доказательств, являются не обоснованными.

 В судебном заседании свидетель Ч\* А.С., что время при составлении процессуальных документов устанавливается по мобильному телефону либо по наручным часам, по которому должностное лицо сверяет и указывает время в соответствующих документах.

 Кроме того, из представленных в материалы дела процессуальных документов следует, что хронология при их составлении не нарушена, все процессуальные действия проведены в соответствии с порядком, установленным ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

 Неточность времени на видеозаписи не свидетельствует о наличии существенного процессуального нарушения и не ставит под сомнение наличие в действиях Корж Д.В. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ. В суде было установлено точное место совершения административного правонарушения на основании изучения материалов дела и показаний свидетеля, данных в ходе рассмотрения дела.

 В силу п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ №5 от 24.03.2005 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ» недостатки протокола, которые могут быть восполнены при рассмотрении дела, являются несущественными.

 Доводы о том, что освидетельствование проходило многократно пять раз, при этом мундштук не менялся, что ставит действительность полученного результата, суд считает необоснованными.

На представленной видеозаписи видно, что Корж Д.В. лишь с пятой попытки надлежаще выполнил требование инспектора ДПС продуть выдыхаемый воздух в прибор, который выдал после этого результат. Каких-либо доказательств неисправности прибора, суду не представлены.

При этом из видеозаписи видно, что возражений или замечаний относительно порядка освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Корж Д.В. не высказывалось, о нарушении порядка его проведения он не заявлял, в том числе в ходе применения технического средства измерения.

По окончании проведения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения с его результатами согласился, о чем собственноручно внес запись в акт освидетельствования «Согласен».

Доводы об использовании должностным лицом мундштука пять раз и не замене его в алкотестер, не свидетельствуют о нарушении порядка проведения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, а также о недостоверности полученных результатов исследования. Замечаний от Корж Д.В. о не стерильности мундштука прибора не поступило, он был согласен пройти освидетельствование прибором, находившимся в распоряжении сотрудника полиции. Из материалов дела усматривается, что прибор Алкотест – АКПЭ-01М в момент прохождения Корж Д.В. освидетельствования на состояние алкогольного опьянения не отключался, функционировал в штатном режиме, что подтверждается результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на бумажном носителе, согласно которому показания прибора составили 0,739 мг/л и с которыми Корж Д.В. был согласен.

Доводы Корж Д.В. и его защитника, что прибор не был исправен, поскольку метрами начал выдавать ленту, кусок ленты оторвали сотрудники, заново вставили её в прибор, затем распечатали чек два раза, судья считает несостоятельными по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что время на чеке и прохождения освидетельствования совпадает, при этом свидетель Ч\* А.С., допрошенный в ходе рассмотрения дела суду показал, что лента была неправильно вставлена в прибор, что на результат освидетельствования не влияет, после того как вставили ленту правильно, прибор распечатал чек в двух экземплярах, один в материалы дела, другой для Корж Д.В.

 При этом в ходе рассмотрения дела Корж Д.В. пояснил, что результат освидетельствования 0,739 мг/л, ему сразу показали сотрудники ГИБДД.

Таким образом, судом нарушений порядка освидетельствования не установлено.

Что касается доводов Корж Д.В. и его защитника, что объяснения в протоколе Корж Д.В. записывал под диктовку сотрудников полиции, мировой судья не принимает во внимание, поскольку Корж Д.В. является дееспособным человеком, имеющим определенный жизненный опыт, который способен понимать значение своих действий. Следовательно, вписывая объяснения «01.01.2024 не выпивал, возможно остаточное» в протокол об административном правонарушении, Корж Д.В. должен был понимать возможные последствия указанных действий.

Действия Корж Д.В. мировой судья квалифицирует по части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, как управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

В соответствии с частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

При назначении наказания судья учитывает характер и степень общественной опасности правонарушения, связанного с источником повышенной опасности.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, мировым судьей не установлено.

При определении меры наказания, мировой судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, данные о личности правонарушителя, основываясь на принципах справедливости и соразмерности, полагает необходимым назначить Корж Д.В. административное наказание в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами, что позволит достигнуть целей восстановления социальной справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения совершения им новых противоправных деяний.

руководствуясь частью 1 статьи 12.8, статьями 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

П О С Т А Н О В И Л:

Корж Демьяна Викторовича признать виновным в совершении правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и подвергнуть его административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Возложить исполнение постановления о назначении административного наказания в части лишения права управления транспортными средствами на ОГИБДД ОМВД России по г. Нягани.

Штраф подлежит перечислению на счет получателя платежа: УФК по ХМАО-Югре (УМВД России по ХМАО-Югре), ИНН 8601010390, КПП 860101001, номер счета получателя платежа 03100643000000018700, Банк получателя: РКЦ Ханты-Мансийск г. Ханты-Мансийск//УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре г. Ханты-Мансийск, кор.счет 40102810245370000007, КБК 18811601123010001140, БИК 007162163, ОКТМО 71879000, УИН 18810486240550000025.

Разъяснить о том, что в соответствии с частью 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случаев, предусмотренных частями 1.1, 1.3 - 1.3-3 и 1.4 настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ. В тот же срок должна быть предъявлена квитанция об уплате штрафа в канцелярию судебного участка №3 Няганского судебного района ХМАО-Югры.

Согласно части 5 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, судья направляет постановление с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения. Кроме того, судебный пристав-исполнитель в отношении лица, не уплатившего штраф, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, максимальное наказание по которой предусмотрено в виде административного ареста сроком до 15 суток, либо обязательные работы сроком до 50 часов.

Разъяснить, что в соответствии со статьей 32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях все имеющиеся удостоверения (специальные разрешения) на управление транспортным средством должны быть сданы в ОГИБДД ОМВД России по г. Нягань в течение трех рабочих дней со дня вступления данного постановления в законную силу, а в случае утраты указанного документа заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Кроме того, разъяснить, что в соответствии с частью 2 статьи 12.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях управление транспортным средством водителем, лишенным права управления транспортными средствами влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок от ста до двухсот часов. Повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях влечет привлечение к административной ответственности по части 4 статьи 12.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Управление автомобилем либо другим механическим транспортным средством лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения, влечет уголовную ответственность в соответствии со статьей 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в Няганский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры через мирового судью судебного участка №3 Няганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа-Югры либо непосредственно в суд, уполномоченный рассматривать жалобу, в течение 10 суток с момента вручения или получении копии постановления.

Мировой судья Р.Р. Изюмцева